



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka



Poslovni broj: GŽ-1637/2019-2

Sp 13/17-26

U IME REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Filke Pejković predsjednice vijeća, te Svjetlane Pražić sutkinje izvjestiteljice i Dubravke Srećec Fletko članice vijeća, u izvanparničnom predmetu potrošača Anamarije Žagar iz Zagreba, Hrvatskog proljeća br. 40., OIB: 17842801114, radi stečaja potrošača, rješavajući žalbu potrošača, izjavljenu protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Sp 13/17 od 10. lipnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 13. rujna 2019.,

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba potrošača, te se potvrđuje rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Sp 13/17 od 10. lipnja 2019. u točki III. izreke.

Obrazloženje

Prvostupanjskim rješenjem, točkom I. izreke, otvoren je postupak stečaja potrošača nad potrošačem Anamarijom Žagar, točkom II. izreke zaključen je postupak stečaja potrošača nad potrošačem Anamarijom Žagar, točkom III. određeno je razdoblje provjere ponašanja potrošača u trajanju od 5 godina, točkom IV. izreke imenovan je povjerenik u osobi Josipa Perića, te je određeno da će prije prihvatanja dužnosti povjerenik pred sudom dati izjavu da će savjesno obavljati svoju dužnost, da je nakon davanja izjave, povjerenik predati sudu potvrdu o imenovanju, da će nakon zaključenja postupka u razdoblju provjere potrošača, u ime i za račun potrošača, unovčavati imovinu potrošača i prikupljenim sredstvima namiriti nastale troškove postupka, o obavljenim radnjama da je dužan podnositi izvješće sudu, točkom V. izreke naloženo je povjereniku da otvori poseban transakcijski račun kod financijske institucije za potrošača, prvi dan nakon što ga je sud imenovao, točkom VI. izreke određena je visina sredstava za primjerene životne potrebe potrošača u iznosu koji je izuzet od ovrhe.

Protiv prvostupanjske odluke, točke III. izreke, žali se potrošač iz žalbenog razloga sadržanog u odredbi čl. 353. st. 1. t. 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, u daljnjem tekstu ZPP-a).

Potrošač u žalbi ukazuje na izuzetno teško zdravstveno stanje, te općenito tešku obiteljsku i materijalnu situaciju. Smatra da kako nema ni nekretnina, ni pokretnina, budući živi kao podstanar kod prijatelja, a ne može ni raditi, da ne vidi kako bi postojeće dugove mogla vratiti, te shodno razdoblje provjere od 5 godina drži predugim, te da je dovoljno razdoblje provjere od godine dana.

Predlaže se usvajanje žalbe, preinačenje sukladno žalbenim navodima.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba potrošača nije osnovana.

Ocjenjujući prvostupanjsku odluku u pobijanom dijelu u granicama žalbenih razloga potrošača, prema prosudbi ovog suda, nije počinjena niti jedna od bitnih povreda odredaba parničnog postupka, sadržanih u odredbama čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, a na koje bitne povrede odredaba parničnog postupka ovaj sud pazi po službenoj dužnosti u smislu odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a, a isto tako da nije počinjena ni postupovna povreda iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a, budući da pobijano rješenje nema nedostataka zbog kojih se ne bi mogla ispitati.

Opisanim žalbenim navodima, potrošač nije doveo u sumnju pravilnost pobijanog dijela prvostupanjskog rješenja.

Naime, iz provedenih dokaza u bitnome proizlazi da je potrošač Anamarija Žagar nezaposlena, da živi od socijalne naknade u iznosu od po 800,00 kn mjesečno, što joj je jedini prihod, da je imala tri moždana udara, da stoga više ne može raditi, da njeno ukupno dugovanje prema vjerovnicima iznosi 56.324,39 kn na ime glavnice, da nema nikakve imovine.

Polazeći od ovakvih činjeničnih utvrđenja, pravilno je prema uvjerenju ovog suda, prvostupanjski sud pozivom na čl. 5. i 58. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj 100/15, u daljnjem tekstu ZSP-a) utvrdio da su u konkretnom slučaju ispunjeni uvjeti za otvaranje stečaja potrošača, te pozivom na čl. 37. i 38. st. 1. istog Zakona, čl. 42. u svezi čl. 218. Stečajnog zakona potrošača ("Narodne novine" broj 75/15 i 104/17, dalje: SZ-a) odlučio kao u izreci prvostupanjske odluke.

Nastavno prednje izloženom, nisu utemeljeni navodi potrošača u dijelu u kojem pobija pravilnost odluke suda prvog stupnja sadrža u točki III. izreke.

Naime, kako prema ocjeni ovog suda iz prednje navedenih utvrđenja proizlazi da ista nema imovine, da obzirom na zdravstveno stanje nije u mogućnosti raditi, a posljedično tome ni ostvarivati redovne prihode, da u postupku stečaja nije namirila niti jednog od vjerovnika, to je prosudba i ovog suda da su u konkretnoj pravnoj situaciji ispunjene pretpostavke za određivanje razdoblja provjere u maksimalnom trajanju od 5 godina, kako je to pravilno odredio i prvostupanjski sud u točki III. izreke svog rješenja.

Budući da potrošač ni na koji način nije doveo u pitanje pravilnost odluke prvostupanjskog suda u točki III. izreke, to se pobijana odluka u tom dijelu ukazuje pravilnom i utemeljenom na zakonu.

Zbog svih iznesenih razloga, valjalo je odbiti žalbu potrošača te potvrditi rješenje suda prvog stupnja u točki III. izreke, pozivom na odredbu čl. 380. t.2. ZPP-a.

Rješenje suda prvog stupnja u točkama I., II., IV., V., VI. izreke kao nepobijano ostaje neizmijenjeno.

U Rijeci 13. rujna 2019.

Predsjednica vijeća
Filka Pejковиć v. r.

Za točnost otpredka-ovlašteni službenik
Milena Došen

